

1

LIECINIEKA PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2006.gada 18.augustā

Pratināšana sāka plkst 9.30. min 00 .., pabeigta plkst. 10 un 50 min.

Es, LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurors A.Mežsargs, piedaloties Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurorei I.Paeglei, LR Ģenerālprokuratūras telpās Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinu kā liecinieku:

Jāni Kinnu

1. _____
(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā

(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.

(liecinieka paraksts)

2. Personas kods _____

3. Dzimšanas vieta, datums, mēnesis _____
pase _____
_____ d. 1999.gada 4.martā Rīgas 1.pasu daļā

(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokolētāja paraksti)

1

Liecinieka pratināšanā piedalās:

advokāts, kurš saskaņā ar KPL 104.panta sesto daļu vai 108.panta pirmo daļu uzaicināts juridiskās palīdzības sniegšanai

_____ (vārds, uzvārds un praktizēšanas vieta)

tulks

_____ (vārds, uzvārds un personas kods)

kuram izskaidroti tulka pienākumi, kas norādīti KPL 114.panta otrajā daļā, un kurš brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta otrās daļas par nepamatotu atteikšanos no tulkošanas un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu tulkojumu.

_____ (tulka paraksts)

Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, kā arī par aizdomās turēto, apsūdzēto vai citu kriminālprocesā iesaistītu personu, liecinieks liecina:

Vai Jums ir pazīstams Kristis Skuja, kādas attiecības ?

Kristu Skuju pazīstu kaut kur no 1993.gada, iespējams, ka vēl ātrāk. Attiecības kā jau ar daudziem citiem tūkstošiem Latvijas iedzīvotāju?

Vai Jums ir pazīstams Aivars Lembergs, kādas attiecības?

Aivaru Lembergu pazīstu no 1989.gada-1990.gada. Neesmu viņu saticis kādus gadus trīs, jo mūsu darbības svēras nekrustojas. Ja runājam par laika posmu no 1997.gada līdz 2000.gada mums darba jautājumos nācās komunicēt- biju garas diskusijas par Eiropas savienības normu, procedūru piemērošanu sanitārās, fito sanitārās, veterinārās kontroles veikšanai kravās, pārsvarā par tranzīta kravām.

Vai Jums ir pazīstams Ainārs Gulbis, kādas attiecības ?

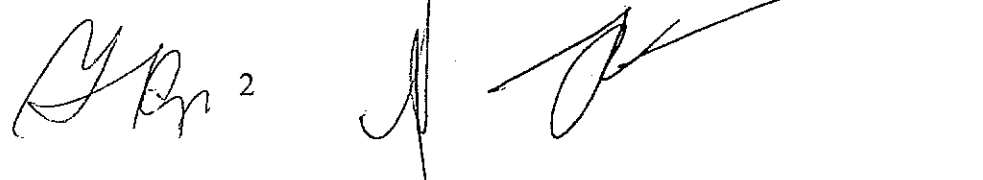
Ainārs Gulbi pazīstu. Kādus gadus 7-8 nekādu attiecību nav, neesmu viņu noteikti saticis. Kā cilvēks, kurš bija SWH impērijas veidotājs, sabiedrībā pazīstams cilvēks, viņš man bija pazīstams. Latvija ir pārāk maza valsts.

Kādā laika posmā bijāt LR valdības zemkopības ministrs?

Es biju V Birkava valdībā zemkopības ministrs laika posmā no 1993.-1994.gadam. ja nekļūdos no augusta līdz nākamā gada jūlijam- 11 mēnešus.

Kādas pārvaldes vai administratīvās attiecības ministrijai bija ar Ventspils uzņēmumu Ventspils Ostas rūpnīcu?

Ja mani atmiņa neviļ, tad tas bija vienīgais uzņēmums, kas bija Zemkopības ministrijas pakļautībā esošs uzņēmums. Iespējams, ka tāpēc, ka caur to tika eksportēti minerālmēsli no bijušās Padomju savienības un arī Latvijas saņēma šo produkciju no šī uzņēmuma.



Vai ministrija bija veikusi pētījumus par amonjaka kompleksa drošību un risku, un ietekmi uz apkārtējo vidi?

Ministrija noteikti ne. Domāju, ka uzņēmumi paši bija veikuši daudz un dažādus novērtējumus uz vidi, jo situācija tādā izpratnē bija mainījies. Jo uzņēmumiem pašiem bija jāpierāda, ka tie ir droši, nerada bažas apkārtējai videi un Ventspilij. Godmaņa valdības laikā pastāvēja, iespējams attiecīgā institūcija, kuru vadīja I.Emsis. Vides komiteja, tā bija šīs institūcijas kompetence pētīt jautājumus, saistītus ar apkārtējo vidi.

Vai 1993.-1994.gadā pastāvēja šī kompleksa saimnieciskās darbības problēmas?

Man šādas problēmas risināt nenācās. Varu pieļaut, ka kravu piegāde no Krievijas bija neregulāra, kas bija uzņēmumiem un uzņēmējiem pašiem jārisina.

Zemkopības ministrija deva atļauju valsts uzņēmumam Ventspils Ostas rūpnīca iestāties akciju sabiedrības Ventamonjaks dibinātājos ar mantisko ieguldījumu – amonjaka kompleksu, kura vērtību sastādīja 2 648 000 latī. Kāds bija šī rīkojuma izdošanas pamatojums?

Tiek uzrādīta LR Zemkopības ministrijas vēstule no 1994.gada 16.02. ar Nr.1-147, ar kuru dota atļauja K.Skujam v/u Ventspils ostas rūpnīcas ģenerāldirektoram K.Skujam pārstāvēt a/s „Ventamonjaks” dibināšanas dokumentus.

Pieļauju, ka Zemkopības ministrijā jābūt dokumentiem, kur ir šis pamatojums, kāpēc esmu parakstījis uzrādīto dokumentu. Ja pareizi atceros, tad man bija viena saruna ar K.Skuju, kurš bija atnācis ar pamatojumiem, kāpēc šādā darbība būtu lietderīga. Ja pareizi atceros, tad sākumā a/s Ventamonjaks 100% tika veidota kā valsts uzņēmums, bet apgalvot es to nevaru. Iespējams, ka bija vairākas reizes šādas sarunas. Vienā reizē (no 2-3 reizēm kopā) K.Skuja bija kopā ar A.Lembergu. Pieņemu, ka viņi abi kopā skaidroja, kāda tā sistēma Ventspilī varētu izskatīties, kāpēc tieši tādai tai jābūt, kāpēc padomju sistēma jāreorganizē un jāmaina. Vairāk nekāda īpašas lomas Lembergam tajā nebija. Uz minētās vēstules ir noteikti mans paraksts. Dokumentu ir gatavojis Juridiskās daļas vadītājs Viktors Elksnis. Pēdējā vieta, kur V.Elksnis strādā, bija IeM, kur tagad viņš strādā, es nezinu. Noteikti arī Valsts sekretārs Jānis Lapše par to zināja. Tagad viņš ir pensijā, Zemkopības ministra padomnieks un amatpersona ZZS. Uz Zemkopības ministrijā esošiem dokumentiem jābūt vīzām. Lietvedības vecā kārtība vairs nefunkcionēja, vai jaunā jau bija stājusies spēkā, es nezinu. Šobrīd noteikti jābūt dokumentiem vīzētiem.

1994.gada 11.februārī Jums tika adresēta Ventspils Ostas rūpnīcas direktora K.Skujas vēstule ar lūgumu piedalīties AS Ventamonjak dibināšanā ar mantisko ieguldījumu. Kāds bija šī lūguma pamatojums?

Šis jautājums noteikti nav izņemts piecās dienās, pilnīgi noteikti kaut kādas sarunas ar Skujas kungu bijušas ātrāk. Katrā gadījumā, pirms vēstules saņemšanas bija garāka saruna, kurā man tika skaidrota šī nepieciešamība veidot šādu akciju sabiedrību.

Pieņemu, ka ārzemju firmu dalībnieki tika prezentēti kā tie, kuri produkciju pārdod tālāk. Es pilnīgi noteikti uzdevu jautājumu, kas tad ir šīs firmas un par tām mani informēja K.Skuja.

Vai Jums bija zināmi 1994.gada 21.janvāra līguma par akciju sabiedrības Ventamonjaks dibināšanu nosacījumi?

Pieņemu, ka šie nosacījumi bija klāt vēstulei, par kuru liecināju jau iepriekš, ko parakstījis K.Skuja. Domāju, ka neesmu redzējis nevienu Ventspils

pilsētas domes dokumentu, kas akceptētu domes iesaistīšanos jaunveidojamā akciju sabiedrībā.

Vai esat saņēmis kādu materiālu labumu, pateicību no Ventspils uzņēmējiem laika periodā no 1993.- līdz 1995.gadam, ieskaitot.

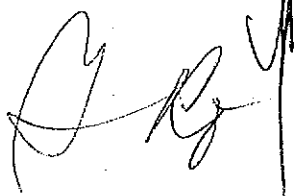
Pilnīgi noteikti nē. Es biju šajā laikā Latvijas Zemnieku savienības biedrs. Pēc V. Birava valdības demisijas es vadīju Latvijas Zemnieku savienības vēlēšanu centru un vairāki Ventspils uzņēmumi bija Latvijas Zemnieku savienības sponsori. Skaidrā naudā pilnīgi noteikti neesam nekādas naudas saņēmuši un es nekur neesmu parakstījis par naudas summu saņemšanu no ziedotājiem. Ziedojumi tika veikti ar pārskaitījumiem un tie visi ir atspoguļoti finanšu atskaitēs. Ziedojumus mēs izmantojām arī dažādu projektu- piem. grāmatu izdošanas, sponsorēšanā. Tur tikai izmantota arī Ventspils uzņēmumu nauda, bet, protams, Ventspils uzņēmumi nebija vienīgie sponsorētāji. Viens no sponsoriem bija arī SWH. Konkrētu ziedojumu atceros noteikti- tas bija 1995.gadā bija pirmo reizi konkurss „sakoptākais Latvijas pagasts „un SWH ziedoja kompjūteru. Arī tas ir iegrāmatots un pagasts ir par to parakstījis. Nevaru atbildēt ne jā, ne nē, vai ziedojuši individuāli K.Skuja, A.Gulbis, A.Lembergs. Pieļauju, ka K.Skuja bija aktīvs partijas biedrs un varēja kaut ko ziedot. Pieņemu, ka viņš kaut kādu naudu varēja iemaksāt partijas kasē. Par pārējām abām personām varu teikt, ka es nekad neesmu runājis partijas birojā un ka viņi nav ziedotāji individuālie. Man nekad nav bijušas nekādas uzņēmējdarbības, man nav aizņēmumi ne no kādām privātpersonām, izņemot bankas kredītus, kas uzrādīti manās amatpersonu deklarācijās, kurus es godīgi maksāju. Valsts amatpersona es esmu tagad, domāju, ka deklarācijas es pildu no tā brīža, kad tās bija jāpilda. Valsts amatpersona es nebiju gadu pēc valdības demisijas un pēc. tam vēl nepilnu gadu nebiju ierēdnis. Iespējams, ka viens gads ir, kad neesmu pildījis šo deklarāciju.

Protokolu izlasīju.
Pēc mana tufta vaļņstots
pareizi.



Latvijas Republikas
Ģenerālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta
Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšan-
nodaļas prokurore

II-



LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2006.gada 6.decembrī

Pratināšana sāka plkst 08. min 30 , pabeigta plkst. 09.un 20 min.

Es, LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurors A.Mežsargs, piedaloties Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurorei I.Paeglei, LR Ģenerālprokuratūras telpās Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinu kā liecinieku:

Jāni Kinnu

1. _____
(vārds, uzvārds)

2. Personas kods _____

3.Dzimšanas gads, datums, mēnesis _____

Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, liecinieks liecina:

Jaut. Kādu amatu Jūs laikā no 1993.gada līdz 1997.gadam ieņēmtāt Latvijas Zemnieku savienībā?

1993.gadā-1994.gadā biju priekšsēdētāja vietnieks, arī 1995.gadā. No 1994.gada rudens, ja nemaldos, no novembra, pildīju arī Vēlēšanu centra vadītāja pienākumus , līdz vēlēšanām. Pēc vēlēšanām neieņēmu nekādu amatu. Tās bija 1996.gada Saeimas vēlēšanas.

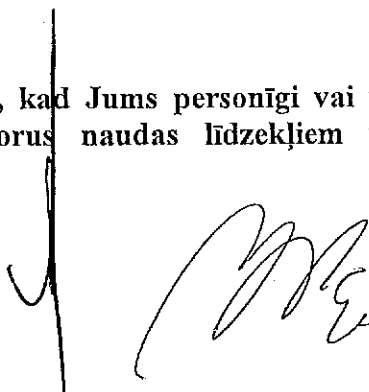
Jaut. Vai Jūs kā Vēlēšanu centra vadītājs nodarbojāties arī ar naudas piesaisti vēlēšanu kampaņai?

Jā.

Jaut. Vai atceraties gadījumus, kad Jums personīgi vai partijas biedriem izdevās piesaistīt lielākus sponsorus naudas līdzekļiem partijas darbībai pirmsvēlēšanu kampaņā?



1



Jā.

Jaut. Kādus lielākos sponsorus varat nosaukt?

To vajag apskatīties partijas deklarācijā, jo katra partija katru gadu sastāda deklarāciju, tur viss ir uzrādīts.

Saņemot sponsorētos naudas līdzekļus, kādas darbības bija jāveic likumdošanā noteiktās darbības, lai naudas līdzekļus dokumentētu.

Saskaņā ar likumu „Par grāmatvedību.

Jaut. Saistībā ar partijas darbību, kādos dokumentos bija šie līdzekļi jāuzrāda.

Partija veica darbību, saskaņā ar likumu „Par grāmatvedību”. Šīs summas bija jādeklarē.

Jaut. Kāda koleģiāla vienība vadīja partiju?

Kongress, padome, valde.

Jaut. Vai varat nosaukt partijas valdes locekļus 1995.gadā.

Nē, neatceros. Partijas priekšsēdētājs bija Andris Rozentāls.

2006.gada 28.augustā, būdams nopratināts kā liecinieks kriminālprocesā, uz jautājumu- vai esat saņēmis kādu materiālu labumu, pateicību no Ventspils uzņēmējiem laika periodā no 1993.- līdz 1995.gadam, ieskaitot, Jūs atbildējāt noliedzīgi.

Jaut. Vai arī tagad apgalvosiet, ka Jūs kā Latvijas Zemnieku savienības biedrs neesat saņēmis ziedojumus partijai skaidrā naudā?

Neesmu saņēmis ziedojumus no Ventspils uzņēmējiem skaidrā naudā.

Tiek uzrādīta 1995.gada 6.jūnija Vienošanās uz vienas lapas.

Jaut. Kas tas ir par dokumentu, vai esat to parakstījis?

Šāda vienošanās pastāvēja un esmu to parakstījis. No A.Gulbja esmu saņēmis ziedojumu skaidrā naudā, bet nesaistīju viņu ar Ventspils uzņēmējiem.

Jaut. Cik daudz naudas Jūs, saskaņā ar šo vienošanos, saņēmāt?

Nevaru konkrēti pateikt cik, nezinu, vai šis līgums izpildīts pilnīgi. Summu nezinu.

No Gulbja esmu saņēmis gan skaidrā naudā, gan viņš ir veicis pārskaitījumu. Firma SWH veica datorāvinājumus konkursam „Sakoptākais Latvijas pagasts”. Iespējams, ka ir vēl kāds pasākums, kas finansēts no SWH puses.

Jaut. Kas bija iniciators šī dokumenta sastādīšanai un sakarā ar ko tapa šis dokuments?

Lai varētu iegūt naudu, partijas griezās pie tiem cilvēkiem, kuriem ir nauda. SWH bija bagāts uzņēmums. Pazinu Gulbja kungu un tāpēc griezās pie viņa kā pie b bagātas firmas, lai gūtu sponsoru partijai. Es gāju pie Gulbja un iniciatīva šim ziedojumam nāca no manis.

Tiek uzrādīti 2 kases orderi, datēti ar 1995.gada 7.jūnija un 7.augusta par naudas summu 50 000 USD . saņemšanu.

Jaut. Vai esat parakstījis šos kases orderus un saņēmis naudu?

Pilnīgi noteikti uz ordera no 1995.gada 7.jūnija ir mans paraksts, esmu o orderi aizpildījis un šo naudas summu saņēmis. Par otru orderi es nezinu, jo tur ir tikai mans, iespējams, paraksts. To es nevaru ne apgalvot, ne noliegt. Tur ir tikai manam parakstam līdzīgs paraksts.

Vai šos (10 000 USD, kas saņemti 1995.gada 7.jūnijā, parakstot kases orderi) naudas līdzekļus nodevāt partijas kasē?

Jebkurā gadījumā šie naudas līdzekļi tika izlietoti partijas vēlēšanu kampaņas apmaksai. Vai tie tika iemaksāti kasē vai uzreiz apmaksāti kādam pasākumam, to es atbildēt nevaru, tad ir jāpēta grāmatvedības papīri.

Iepazīstoties ar LZS finansiālās darbības deklarāciju par 1995.gadu, kas iesniegta Valsts ieņēmumu dienestā un atspoguļo saņemtus ziedojumus līdz 1995.gada 16.augustam, konstatēts, ka tajā nav uzrādīta neviena summa, saņemta no akciju sabiedrības SWH Rīga.

Jaut. Kāds būtu Jūsu kā partijas vēlēšanu kampaņas vadītāja skaidrojums par saņemto summu nenorādīšanu partijas deklarācijā?

Daļa no saņemtajiem ziedojumiem, it sevišķi tie, kuri nevēlējās tikt uzrādīti kā oficiālie ziedotāji, tika izlietoti vēlēšanu pasākumu apmaksai, varētu lietot termiņu- skaidrā naudā, kas tajā laikā Latvija politikā bija stipri izplatīta.

Vai akciju sabiedrības SWH Rīga A.Gulbis nevēlējās, ka viņa kompānijas ziedotā nauda netiek uzrādīta deklarācijā?

Ja dokumentā ir norādīts konfidenciali, tad, acīmredzot A.Gulbis ir pasmaidis savu viedokli

Jaut.. Kuras personas Jūs varētu norādīt kā lieciniekus, kuras varētu norādīt, ka Jūs šos saņemtus līdzekļus patiešām izlietojāt partijas vajadzībām, bet nepiesavinājāties? .

Kinnas godprātību vēl neviens šajā pasaulē nav apšaubījis. Otrs cilvēks bija Ģirts Lūkins, ar kuru kopā vēlēšanas abi būvējām. Viņš ir miris, gājis bojā autokatastrofā. Otrs cilvēks, kurš zināja par milzīgajiem vēlēšanu pasākumiem, bija Skaidrīte Berķe. Arī viņa ir mirusi. Par daudziem pasākumiem ir lietas kursā godavīrs Aivars Berķis. Par ļoti daudziem pasākumiem lietas kurša Andris Rozentāls, kurš dzīvo Saldū.

Jaut. Vai 1995.gada 6.jūnija Vienošanās 3.punkts- tas ir partijas saistības pret ziedotāju- tika izpildīts?

Nē, jo partija nebija spējīga to izpildīt. Šāds jautājums pēc vēlēšanu rezultātiem vairs netika pacelts.

Jaut. Kāpēc nebija spējīga?

Tāpēc, ka partijai vēlēšanu rezultāti bija ļoti slikti. Vēlēšanu kampaņa bija sarežģīta. LZS startēja kopīgā sarakstā ar Kristīgo demokrātu savienību un Latgales partiju. Ieguvām 8 vietas un mums bija tikai trīs vietas Saeimā. Šī koalīcija bija valdībā, bet ietekme bija ārkārtīgi minimāla. Vismaz pret mani neviens no sponsoriem nepacēla nekādu jautājumu, ka mums būtu nauda jāatstrādā

Jaut. Aplūkojot 1995.gada 6.jūnija vienošanos, redzams, ka tur ir trīs paraksti. Kurš ir trešā persona?

Nezinu. Varu minēt. Nevaru apgalvot, bet varu tikai minēt. Šobrīd nekomentēšu. Pašu vienošanās procesu es neatceros. Tā tiešām bija ļoti dārga, dinamiska kampaņa.

Pro bono cilvēki. Pēc mana teiktā
uzdevumā parisi - man ir jāskaidro, ka
tāpat, kurus esmu ieguvis kopratniecības
bāzēs - nav jāpaušņamas bet procesi viņi rīkojas
atsevišķi.

